

MANIFIESTA. SE TENGA PRESENTE.

Señor Juez:

MARÍA LEANDRA CRAVERO, abogada, en representación del **ESTADO NACIONAL -MINISTERIO DE ENERGÍA Y MINERÍA**, en los autos caratulados: **"CRUZ SILVIA MARCELA Y OTROS C/ MINISTERIO DE ENERGÍA Y MINERÍA DE LA NACIÓN S/ AMPARO AMBIENTAL"**, Expediente N° **FCB 21076/2016**, en trámite por ante el Juzgado Federal DE Córdoba N° 3, Secretaría Civil, ante V.S. como mejor proceda digo:

I. OBJETO.

Que vengo por el presente a contestar el traslado conferido mediante providencia de fecha 18.08.2017, notificado electrónicamente en idéntica fecha, mediante la cual se corre traslado de diversa documental adjunta por las contrarias.

Ello, sin perjuicio de la habilitación de plazo oportunamente solicitada, pero que no ha sido concedida al momento de presentación de esta pieza procesal.

II. CONTESTA TRASLADO.

Inicialmente, desconozco toda la documental anexada en estos obrados, por no emanar de mi mandante.

Ahora bien, sin perjuicio de lo que expondré a continuación, debe destacarse que en la documental en traslado se acompañan distintas constancias de habilitación/autorización a la firma Porta Hermanos S.A., como por ejemplo se lo autoriza a la fabricación de alcoholes, vinagres y licores, como también para desarrollar la actividad de "elaboración, fraccionamiento y venta de licores, vinagres, etc. Ello, en el mismo sentido que esta parte acompañó a estos obrados, en su presentación de fecha 04.08.2017, copias que dan cuenta de las habilitaciones expedidas por la Administración Nacional de Medicamentos, Alimentos y Tecnología (ANMAT) y por el Instituto Nacional de Vitivinicultura (INV).

Con ello, se acredita que la actividad desarrollada por Porta Hermanos S.A. **no requiere ninguna habilitación por parte del Ministerio de Energía y Minería, por resultar ajeno al ámbito de su competencia.**

Reitero que, el Ministerio de Energía y Minería tiene competencias en aquello relacionado a la elaboración de bioetanol **para uso combustible**. Cuestión que no existe en el caso de autos.

Ahora bien, en el traslado en conteste se advierten diversos informes sobre salud o impacto ambiental. Sobre ellos, reitero que, **los desconozco en su totalidad por no emanar de mi mandante**. Sin embargo, debe señalarse que también se acompaña una nota emitida por la Universidad Nacional de Córdoba, de la cual se desprende que *"no ha tenido intervención directa ni indirecta..."*. De modo que, también, **rechazo los informes en traslado por resultar de dudosa procedencia, y no acreditar veracidad alguna**.

Por otro lado, no debe soslayarse que en autos no se discute cuestión ambiental alguna, por lo que los informes acompañados como prueba documental por las actoras y cuyo traslado se ordenó mediante providencia de fecha 18.08.2018, carecen de sentido, y no guardan relación con el objeto de autos. Consecuentemente, deben ser desechados por V.S.

Ello, de conformidad con lo resuelto por V.S. en fecha 26.04.2017, toda vez que, **en definitiva, V.S. circunscribió objeto de este proceso** -tomando como base los dichos de la actora en su escrito de demanda-, **excluyendo así la cuestión ambiental**. Y esos fueron los fundamentos que utilizó para rechazar la citación de tercero solicitada por mi poderdante.

Sin embargo, reitero que la Municipalidad de Córdoba y la Provincia de Córdoba, deben ser citadas en este proceso, en torno a las habilitaciones que concedieron y al control que ejercen sobre la empresa Porta Hermanos Sociedad Anónima.

Ahora bien, también deben ser citadas en caso que se insista con tratar cuestiones ambientales, toda vez que las mismas resultan de su competencia por los argumentos ya esgrimidos por mi mandante con anterioridad.

Es decir, insisto en lo ya manifestado en piezas procesales presentadas con anterioridad: **la cuestión ambiental es de competencia local**.

Ello, de conformidad al artículo 41 de la Constitución Nacional, tercer párrafo, dispone que: *"Corresponde a la Nación dictar las normas que contengan los presupuestos mínimos de protección, y a las provincias, las necesarias*

para complementarlas, sin que aquéllas alteren las jurisdicciones locales".

En consecuencia, la Ley 25.675, Ley General del Ambiente, determina únicamente los presupuestos mínimos, mientras que las provincias deberán complementarlos.

*Así, doctrinariamente se interpretó que: "el mismo constituyente ha establecido como mandato que el Congreso sólo puede dictar presupuestos "mínimos", y no una ley ordinaria que regule la totalidad de la materia. Esto implica un límite que el constituyente le impone al legislador nacional que conlleva que la federación que no pueda sancionar cualquier ley, pues existe un ámbito que pertenece a las provincias, el que es indisponible y exclusivo de ellas y sobre el que no se aplicará Este principio de supremacía federal."*¹

A la luz del reparto de competencias efectuado por la Constitución Nacional y las normas federales y locales reseñadas, es evidente que la presente acción contra el Estado Nacional no puede prosperar.

En conclusión, desconozco toda la documental adjunta en el traslado en conteste por no emanar de mi mandante - Ministerio de Energía y Minería de la Nación-, por otro lado reitero que el objeto de esta acción se limitó a cuestiones de habilitación y no a cuestiones ambientales, por lo que los informes en traslado deben ser desestimados por V.S. Empero, sin perjuicio de esto último, no existe responsabilidad del Estado Nacional en materia ambiental -de conformidad con el art. 41 de nuestra Constitución Nacional- y tampoco existe responsabilidad del Ministerio de Energía y Minería, ya que no tiene competencia para habilitar y controlar a la planta de Porta Hermanos S.A.

III. PETITORIO.

En virtud de lo expuesto, solicito a V.S. tenga por contestado el traslado conferido.

Proveer de conformidad,
SERÁ JUSTICIA.

¹ El federalismo ambiental. Reparto de competencias legislativas en materia ambiental en la Constitución Nacional y en la Ley General del Ambiente 25675. Esain, José A. SJA 7/1/2004